



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Aan de voorzitter van de Gemeenteraad
van de gemeente Papendrecht,
T.a.v. mevrouw Margreet van Driel
Markt 22
3351 PB Papendrecht

Papendrecht 23 maart 2023
Onderwerp Aanvullende vragen over transformatorhuisje Havenhoofd
Status Artikel 40 vragen conform het Reglement van Orde

Geachte mevrouw van Driel,

Namens onze fractie worden hierbij nog enkele aanvullende vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde bij u ingediend met het verzoek deze ter beantwoording door te geleiden naar het College alsook om deze ter kennis te brengen van de overige leden van de Gemeenteraad.

Gisteravond is het verslag van de commissie Ruimte van 15 februari 2023 (in de commissie Ruimte) vastgesteld. In dat verslag staat o.a. het volgende te lezen: (...) "Mevrouw HOEKSTRA heeft inzake de beantwoording van de art. 40 vragen inzake het trafohuisje begrepen dat bewoners jaren geleden gevraagd hebben dit stuk grond te mogen kopen en vraagt zich af of zij dan niet de eerst gegadigden zijn om in aanmerking te komen voor deze grond. Daarnaast vraagt zij waarom hieraan is voorbij gegaan en waarom het trafohuisje niet bij de haven is geplaatst. Tenslotte merkt zij op dat deze situatie is ontstaan doordat inwoners niet op tijd zijn geïnformeerd, terwijl het antwoord stelt dat bewoners vooraf zijn geïnformeerd (terwijl dit de vrijdag voor de maandag van plaatsing pas is gebeurd). Wethouder KOSTEN zegt toe hier schriftelijk op terug te komen." (...)

1) Graag zien wij de schriftelijke toezegging van wethouder KOSTEN tegemoet.

De graafwerkzaamheden zijn volgens de ons ter beschikking staande informatie op maandag 23 mei 2022 gestart bij de waterbushalte. Rond 11:00 uur (in de ochtend) zat Het Havenhoofd zonder stroom omdat *Van Schie* de kabel kapot had getrokken. Op 9 juni 2022 is vervolgens gestart op het perceel naast de carport van het Havenhoofd nr. 16 en op 10 juni 2022 is geboord en geheid, waarna de trafo is geplaatst.

2) Waarom is er geheid **op die plek** (waar het trafohuisje nu staat)?

3) Was er in feite geen sprake van dat het om het **illegaal** neerzetten op die plek ging? Bijvoorbeeld omdat er eerder **een andere plek** op de locatie van het Havenhoofd in beeld was?

4) Had hier niet gewerkt moeten worden met een zogenaamde stelconplaat? Dit vanwege de vervuiling ondergronds? Graag een nadere motivatie.

De Omgevingsdienst ZHZ (OZHZ) was er **niet bij aanwezig toen er geboord en geheid werd**. Die zijn later pas ter plaatse gekomen nadat een van de bewoners ter plekke de OZHZ hierover had ingelicht. De OZHZ kwam te laat ter plaatse, toen er al geheid en geboord was. Maar de gemeente Papendrecht heeft kennelijk gemeld dat de OZHZ de werkzaamheden had begeleid en dat ook gerapporteerd.

5) Hoe kan de gemeente Papendrecht melden dat de OZHZ de werkzaamheden had begeleid terwijl de OZHZ **toen er geboord en geheid werd helemaal niet aanwezig was**?

Wij vragen ons af of er steeds sprake is geweest van dezelfde locatie op het Havenhoofd als we kijken naar de rollen die bijvoorbeeld Blue Amigo, Stedin, het waterschap en de gemeente ten opzichte van elkaar en los van elkaar (**langs elkaar heen**) lijken te hebben gespeeld. Op het havenhoofd had de exploitant van de watertaxi (Blue Amigo) gepland een trafohuisje te plaatsen. Bewoners werden hierover pas heel laat geïnformeerd op de vrijdag vòòr de maandag van plaatsing.

6) Zijn de bewoners niet veel te laat geïnformeerd?

Bewoners hebben het waterschap gevraagd te handhaven omdat de aannemer palen meters diep de grond in bracht voor het trafohuisje, dat volgens de vergunning **op een stelconplaat** had moeten worden geplaatst. Er had **daar op die plek niet geboord en geheid** mogen worden. Tot verbazing van de bewoners, die zelf niet diep mogen graven vanwege vervuilde grond in de bodem ter plaatse, kon Blue Amigo dit euvel klaarblijkelijk met een gewijzigde vergunningaanvraag repareren.

7) Is bij het afgeven van de gewijzigde vergunning door het waterschap meegewogen dat **omwonenden niet geïnformeerd** zijn geweest?

8) Is bij het afgeven van de gewijzigde vergunning door het waterschap meegewogen dat **omwonenden het unaniem oneens zijn met die gekozen plek op locatie het Havenhoofd**?

9) Is bij het afgeven van de gewijzigde vergunning door het waterschap meegewogen dat **omwonenden ook niet voorbereid** zijn in de geest van de nieuwe omgevingswet?

10) Is bij het afgeven van de gewijzigde vergunning door het waterschap überhaupt meegewogen dat de **ondergrond vervuild** is?

Wij danken u voor een spoedige beantwoording van onze vragen.

Met vriendelijke groet,
Fractie Onafhankelijk Papendrecht

Ruud Lammers, fractievoorzitter.