



# ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Aan het College van B&W van de gemeente Papendrecht  
T.a.v. de heer Aart-Jan Moerkerke, voorzitter,  
Markt 22  
3351 PB Papendrecht

Papendrecht      17 januari 2018  
Onderwerp        Geheimhouding over het aandeelhouderschap Eneco

Geachte heer Moerkerke,

Namens onze fractie wordt hierbij ex artikel 40 van het Reglement van Orde gevraagd om een verduidelijking én een heroverweging van uw besluit<sup>1</sup> onder het gelijktijdige verzoek een en ander ter beantwoording door te geleiden naar het College alsook om deze ter kennis te brengen van de overige leden van de Gemeenteraad.

Ten aanzien van het verzoek van het College van b. en w. aan de gemeenteraad met betrekking tot opgemeld onderwerp heeft de gemeenteraad op maandag 8 januari jl. besloten het dossier Eneco geheim te verklaren. Het was niet toegestaan daarover tijdens de gemeenteraad inbreng te leveren aangezien om instemming werd verzocht. Wij werden door die mededeling overvallen. Wij hadden verwacht dat eerst nog een debat tot de mogelijkheden zou hebben kunnen behoren.

Wij stemden als enige fractie tegen de geheimhouding van het Eneco dossier. Liever hadden wij als gezegd eerst in de gemeenteraad een debat gevoerd. Dan was tenminste duidelijk geworden om welke overwegingen het zou zijn gegaan. Het had ook zo kunnen zijn dat er andere inzichten aan bod zouden zijn gekomen. Was het bijvoorbeeld de bedoeling om onderzoeksjournalisten de pas af te snijden of niet?

Zo zijn wij bijvoorbeeld niet in staat gesteld om met elkaar de verdieping te zoeken. En als wij kijken naar een brief<sup>2</sup> van CNV Publieke Diensten, FNV Publiek Belang, Greenpeace klimaat & energie en Milieudefensie dan vragen wij ons af welk doel geheimhouding dient.

---

<sup>1</sup> Het college heeft onder geheimhouding ex artikel 25 lid 2 Gemeentewet, met inachtneming van artikel 10 lid 1 sub c van de Wet Openbaarheid Bestuur, aanvullende informatie verstrekt aangaande het aandeelhouderschap Eneco. Het college kan deze geheimhouding echter alleen opleggen tot de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering. Langere geheimhouding kan alleen na bekrachtiging door uw raad. Op 8 januari 2018 is een extra raadsvergadering ingelast. Gezien de aard van de informatie, de ontwikkelingen in dit dossier en afspraken met de andere gemeenten, is het wenselijk om deze geheimhouding ook na 8 januari 2018 te handhaven..

<sup>2</sup> brief van de vakgroep publieke diensten van 13 september 2017 met kenmerk 17.0483 BH/IdZ

En als wij kijken naar het inventarisatierapport dan maken wij daaruit op dat 24,77% van de aandeelhoudende gemeenten niet op de lijn van verkoop van de aandelen zit. Daartoe behoren gemeenten als Den Haag, Delft, Amstelveen, Ridderkerk, Schiedam, Sliedrecht, Leerdam, Dongeradeel, Lingewaal, Zederik en Ameland. Toch niet de minstegemeenten. Dat zijn stuk voor stuk gemeenten die volgens onze inschatting niet tot geheimhouding overgaan.

Is het dan nog wel zo verstandig om geheimhouding (= het algehele verbod om over Eneco publiekelijk te spreken) op te leggen? Onderzoeksjournalisten zullen dan mensen in die gemeenten benaderen als zij informatie wensen. Dat ligt voor de hand. Geheime informatie komt toch wel naar buiten, ook als wij in Papendrecht alles geheim houden.

Daar komt bij dat in NRC Handelsblad recent een uitgebreid interview<sup>3</sup> stond te lezen met de President van de Raad van Commissarissen van Eneco. Daaruit valt op te maken wat ook raadsleden zouden moeten weten. Ik verwijs u naar dit interview.

Papendrecht maakt zich een beetje belachelijk door geheimhouding op te leggen en te laten bekrachtigen door de gemeenteraad. Nog even afgezien van het feit dat Papendrecht slechts 0,68% van de aandelen Eneco bezit. En zou het niet verstandiger zijn aan te haken op de groene strategie van Eneco? Zeker als we kijken naar de doelstellingen die de gemeente zichzelf heeft opgelegd als het gaat om de energietransitie?



En dan wordt er ook nog een openbaar symposium georganiseerd in Rotterdam. Dat maakt toch geheimhouding tot een farce? Mogen wij daar, want wij gaan daarheen, dan niks zeggen omdat wij als Papendrechts gemeenteraadslid geheimhouding hebben opgelegd gekregen?

Resumerend willen wij u in overweging geven om de geheimhouding maar beter weer zo snel mogelijk van dit dossier te halen.

<sup>3</sup> website <https://www.onafhankelijkpapendrecht.nl/2018/01/12/wij-laten-eneco-niet-in-de-steek/>

NB. Overigens melden wij u dat wij geen inzage zullen hebben in de geheime gedeelten van het dossier, zo hebben wij dat op maandag 15 januari jl. ter griffie mondeling bevestigd op een vraag van de interim-griffier. Dit ook om te voorkomen dat wij, zoals in het verleden is gebeurd, ten onrechte zullen worden beschuldigd van het lekken van informatie. Aangezien wij die geheime informatie niet inzien kunnen wij dus ook niet het lek zijn. Wij baseren ons louter op publieke informatie, zoals die in de kranten, zoals NRC Handelsblad, met het publiek wordt gedeeld.

Wij danken u voor de beantwoording.

Hoogachtend,

Ruud Lammers.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Ruud Lammers', with a stylized flourish at the end.