

Aan de gemeenteraad

datum 6 juni 2016
behandeld door Mevr. A. Groffen
ons kenmerk Zaak 1649196
doorkiesnummer 6350
onderwerp Brief van fractie OP over
beantwoording ex artikel
40 vragen over Nedstaal
bij brief van 3 mei 2016

Geachte mevrouw, heer,

De fractie OP heeft bij brief van 20 mei 2016 gereageerd op onze beantwoording ex artikel 40 vragen over Nedstaal bij brief van 3 mei 2016. De brief van de fractie OP is toegevoegd als bijlage 1.

In de brief wordt dringend verzocht om alsnog een inhoudelijke reactie te geven op de ex artikel 40 vragen gesteld door de fractie OP bij brief van 4 april 2016. OP stelt dat inhoudelijke beantwoording van de vragen niet alleen van belang is voor de vragen omtrent de emissies van het bedrijf maar ook voor de geloofwaardigheid van de lokale politiek.

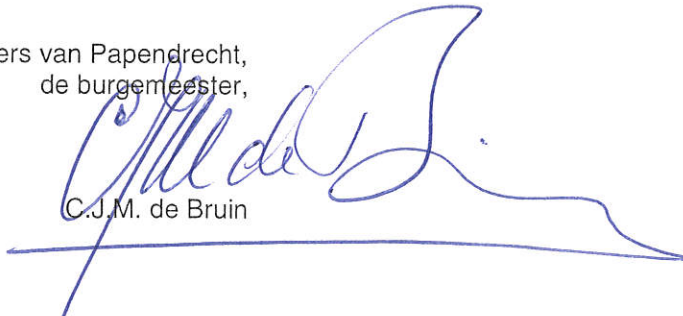
Wij blijven echter bij het standpunt, zoals verwoord in de brief van 3 mei 2016, dat beantwoording van de gestelde vragen, welke zeer inhoudelijk van aard zijn, door het bevoegd gezag dient te gebeuren, in deze de provincie Zuid-Holland.

Deze brief is opgesteld vanuit rolconsistentie, hetgeen voor ons college een belangrijk uitgangspunt is.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
de secretaris, de burgemeester,

R. van Netten


C.J.M. de Bruin



ONAFHANKELIJK PAPENDRECHT

Aan de voorzitter van de gemeenteraad
van de gemeente Papendrecht,
de heer C.J.M. de Bruin
Markt 22
3351 PB Papendrecht

Papendrecht 20 mei 2016
Onderwerp Giftige stoffen emissies door Nedstaal in 2014

Geachte heer De Bruin,

Recent ontvingen wij namens het College een brief (d.d. 3 mei 2016) met zaaknummer 1547331. Kortheidshalve stelt u dat wij ons tot de Provincie dienen te wenden als wij (inhoudelijk) antwoord op onze vragen willen verkrijgen. Wij zijn echter van mening dat het College, als het om antwoorden gaat die om kennis van zaken en inhoudelijkheid vragen, zelf eerst de nodige stappen dient te zetten, opdat beantwoording van onze vragen gerealiseerd kan worden.

De Gemeenteraad kan zijn taak als controleur op hoofdlijnen van beleid niet (goed) uitvoeren als op serieuze vragen die aan het College worden gesteld geen antwoord (meer) gegeven zal worden. Inhoudelijk debat kan niet op goede wijze plaatsvinden als over de feiten (vooraf) geen duidelijkheid of overeenstemming bestaat.

Wij hopen, en verwachten, dat het College – na lezing van deze brief – zal inzien dat een correcte én volledige beantwoording (inhoudelijk) van al onze vragen van groot belang is. Het geldt niet alleen voor de zaak zelf (*de giftige stoffen emissies door Nedstaal in het milieu*). Maar het geldt ook voor de geloofwaardigheid ten aanzien van het functioneren van de lokale democratie en de politiek in Papendrecht, alsmede voor het op peil houden van het benodigde onderlinge vertrouwen.

Hoogachtend,
Onafhankelijk Papendrecht

Ruud Lammers.